Cod ECLI ECLI:RO:CABUC:2017:023.001763

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL

Dosar nr. 561/2/2017

SENTINŢA CIVILĂ NR. 1763
Şedinţa publică din data de 16.05.2017
Curtea constituită din :
Preşedinte: MIHNEA ADRIAN TĂNASE
Grefier: ION CRISTIAN BĂLAN

Pentru azi fiind amânată pronunţarea în cauza civilă privind pe reclamantul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii, în contradictoriu pârâtul Ghezea Mitruş, având ca obiect constatarea calităţii de lucrător/colaborator al securităţii.

Dezbaterile au avut loc în şedinţa publică din data de 02.05.2017, fiind consemnate în încheierea de şedinţă de la acea dată ce face parte integrantă din prezenta şi când curtea, pentru a da posibilitatea părţilor de a depune concluzii scrise, a amânat pronunţarea la data de 16.05.2017, când a pronunţat următoarea Sentinţă civilă:

CURTEA

Deliberând asupra acţiunii în anulare reţine următoarele:

Prin *cererea înregistrată pe rolul Curţii de Apel Bucureşti* – Secţia Contencios Administrativ şi Fiscal, la data de 19.01.2017, sub nr. 561/2/2017, reclamantul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii l-a chemat în judecată pe pârâtul Ghezea Mitruş, solicitând să se constate calitatea acestuia de colaborator al Securităţii.

În motivarea în fapt a cererii, reclamantul a susţinut că, aşa cum rezultă şi din cuprinsul Notei de Constatare nr. DI/I/153/19.01.2016, pârâtul figurează în dosarul de grup nr. I 1622 (cotă C.N.S.A.S.) şi în dosarul nr. I 457815 (cotă C.N.S.A.S.), în calitate de sursă a Inspectoratului de Miliţie Bucureşti, cu numele conspirativ „Şoimul", în anul 1977. S-a arătat că în dosare se găsesc mai multe materiale informative din perioada octombrie - noiembrie 1977 redactate olograf de pârât sub numele conspirativ „Şoimul", referitoare la intenţiile unor cunoscuţi de a fugi din ţară „prin metode teroriste", respectiv prin deturnarea unui avion.De asemenea, s-a arătat că pe numele pârâtului a fost identificat dosarul informativ nr. I 1654 (cotă C.N.S.A.S.). Potrivit Notei telefonice din data de 25.12.1987, aflată la fila 4 din dosarul mai sus menţionat, titularul dosarului „în perioada 22 - 25.12.1987 s-a aflat la Bucureşti unde a contactat pe S.I., T.C. şi S.M. în scopul scoaterii frauduloase din ţară prin intermediul unui anume M., care după modul de exprimare în limba română pare a fi străin". În urma acestor informaţii la data de 16.02.1988 se deschide pe numele pârâtului un dosar de supraveghere informativă „în vederea cunoaşterii activităţi, comportării şi intenţiilor de viitor" (dosar nr. I 1654 - cotă C.N.S.A.S., f. 1). Ulterior, la data de 18.01.1988, pârâtul dă o declaraţie referitoare

la motivele pentru care era urmărit, iar la data de 04.02.1988 se consemnează avertizarea sa „angajându-se în fața noastră că va renunța definitiv la idea plecării ilegale din țară sau să desfășoare activitate de instigare la emigrare sau evaziune."

Astfel, pentru colaborarea prin furnizare de informații trebuie îndeplinite cumulativ următoarele condiții:

1. Informațiile furnizate Securității să se refere la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

2. Informațiile prevăzute la punctul 1 să vizeze îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În legătură cu aceste condiții, reclamantul a arătat că, potrivit cadrului legal, pentru reținerea calității de colaborator al Securității este necesar doar ca materialele probatorii de tipul celor arătate în textele de lege, să se refere la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist și să vizeze îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Deci, reținerea calității de colaborator este legată de furnizarea unor informații de natura celor impuse de legiuitor. Aceasta și pentru că art. 2 lit. b din norma citată nu condiționează în nici un fel cadrul în care să se desfășoare activitatea de transmitere de informații și, unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă. în concluzie, furnizarea de informații în lipsa unui angajament oficial sau chiar a unui dosar standard prin care să fie atestată recrutarea, nu are relevanță în reținerea acestei calități.

Reclamantul a arătat că la data de 28.11.1987, pârâtul a furnizat organelor de Securitate următoarele informații: „Subs. Ghezea Mitruș /.../ declar următoarele: /.../ de comun acord cu soția, am hotărât și eu am fost de acord cu propunerea ei de a înainta formele pentru divorț /.../ După câteva zile, în cadrul unor discuții intime, mi-a confiat faptul că are obținut pașaportul în vederea efectuării unei călătorii în RP Ungară, ocazie cu care cu sprijinul unei persoane din Budapesta, va fi ajutată să plece ilegal în Occident. Menționez faptul că soția se numește G. C. I. fostă G., /.../ angajată ca agent la ADAS Oradea. Menționez faptul că fratele tatălui ei (socrului meu), numitul G. B. sau A., fost șofer de taxi la IJTL Bihor, cu ocazia unei vizite efectuate în SUA în primăvara acestui an, a refuzat înapoierea în țară. Aceasta e declarația pe care o susțin (menționând faptul că în prezent nu suntem în dușmănie însă nu doresc ca creșterea și îngrijirea copilului să fie fără prezența mamei și fără a se da o hotărâre judecătorească) și semnez. În continuare la declarația prezentă, menționez faptul că soția mi-a relatat că intenționează să efectueze plecarea din țară, marți 01.12.1987." (dosar I 1654, f. 5).

În concluzie, reclamantul a arătat că prima condiție impusă de legiuitor pentru reținerea calității de colaborator al Securității prin furnizare de informații este îndeplinită, delațiunea prezentată anterior fiind grăitoare per se.

Și cea de-a doua condiție este asigurată, pe de o parte, pentru că nu se poate reține că furnizarea unor informații de asemenea natură nu a fost făcută conștient, având reprezentarea clară a faptului că o relatare ca cea prezentată anterior nu rămânea fără urmări. Altfel spus, prin furnizarea acestor informații, pârâtul a conștientizat că asupra persoanei denunțate vor fi luate măsuri de împiedicare a plecării în străinătate (încălcarea dreptului la liberă circulație) și, prin urmare, a vizat această consecință.

În concluzie, informațiile furnizate de pârât au îngrădit dreptul la viața privată prevăzut de art. 17 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice și dreptul la liberă circulație prevăzut de art. 12 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice.

În drept, acțiunea a fost întemeiată pe conținutul articolelor: art. 3 lit. g), art. 2 lit. b), art. 5 alin. 1, art. 8 lit. a), art. 11 alin. 1, ale Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea 293/2008, coroborate cu art. 31 alin. 1 și art. 35 alin. 5, lit. a din Regulamentul de organizare și funcționare al C.N.S.A.S. adoptat prin

Hotărârea nr. 2/2008, precum şi pe dispoziţiile articolului 194 al Codului de Procedură Civilă.

Deşi legal citat, *pârâtul nu a formulat de întâmpinare*.

La termenul de judecată din data de 02.05.2017, *Curtea a încuviinţat reclamantului proba cu înscrisurile existente la dosarul cauzei.*

Analizând actele şi lucrările dosarului, Curtea reţine următoarele:

În fapt, pârâtul ocupă funcţia de membru al Consiliului Local al Comunei Căscioarele, judeţul Călăraşi.

Conform prevederilor art. 3 lit. g), coroborate cu cele ale art. 5 alin. 1 teza II din Ordonanţa de Urgenţă a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii verifică din oficiu, sub aspectul constatării calităţii de lucrător al Securităţii sau de colaborator al acesteia, persoanele care au candidat, au fost alese sau numite în demnităţile ori în funcţiile prevăzute la art. 3 lit. b) - h)1.

Potrivit art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii, aprobată cu modificări prin Legea nr. 293/2008, prin colaborator al Securităţii se înţelege *„persoana care a furnizat informaţii, indiferent sub ce formă, precum note şi rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securităţii, prin care se denunţau activităţile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist şi care au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului.* Persoana care a furnizat informaţii cuprinse în declaraţii, procesele-verbale de interogatoriu sau de confruntare, date în timpul anchetei şi procesului, în stare de libertate, de reţinere ori de arest, pentru motive politice privind cauza pentru care a fost fie cercetată, fie judecată şi condamnată, nu este considerată colaborator al Securităţii, potrivit prezentei definiţii, iar actele şi documentele care consemnau aceste informaţii sunt considerate parte a propriului dosar. Persoanele care, la data colaborării cu Securitatea, nu împliniseră 16 ani, nu sunt avute în vedere de prezenta definiţie, în măsura în care se coroborează cu alte probe. Colaborator al Securităţii este şi persoana care a înlesnit culegerea de informaţii de la alte persoane, prin punerea voluntară la dispoziţia Securităţii a locuinţei sau a altui spaţiu pe care îl deţinea, precum şi cei care, având calitatea de rezidenţi ai Securităţii, coordonau activitatea informatorilor”.

Aşadar, din interpretarea textului legal menţionat în precedent, respectiv prima teză a art.2 alin.1 lit.b) din OUG nr. 24/2008, rezultă că o constatare a calităţii de colaborator al Securităţii este subsumată întrunirii cumulative a trei condiţii: (1) prima condiţie este aceea ca această persoană să fi furnizat informaţii, (2) a doua condiţie vizează conţinutul informaţiei furnizate, în sensul că prin aceste informaţii se denunţau activităţile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist, (3) iar a treia condiţie se referă la efectele furnizării informaţiilor, în sensul că au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului.

Faţă de materialul probator administrat de partea reclamantă, reiese că prima condiţie, astfel cum a fost menţionată mai sus, este îndeplinită, pe parcursul colaborării cu organele de Securitate pârâtul furnizând informaţii sub forma unor note scrise privitoare la ***intenţia unor persoane de a se stabili în străinătate***.

Astfel, după cum rezultă din declaraţia olografă, semnată, dată în prezenţa căpitanului ······· ····· IJ Bihor, Serv 1/A la data de 28.11.1987 (dosarul informativ nr. I 1654 -cotă C.N.S.A.S.-), aflată la filele 26-27 de la dosarul cauzei, pârâtul a furnizat organelor de Securitate următoarele informaţii: „Subs. Ghezea Mitruş /.../ declar următoarele: /.../ de comun acord cu soţia, am hotărât şi eu am fost de acord cu propunerea ei de a înainta formele pentru divorţ /.../ După câteva zile, în cadrul unor discuţii intime, mi-a confiat faptul că are obţinut paşaportul în vederea efectuării unei călătorii în RP Ungară, ocazie cu care, cu sprijinul unei persoane din Budapesta, va fi ajutată să plece ilegal în Occident. Menţionez faptul că soţia se numeşte G. C. I. fostă

G., /.../ angajată ca agent la ADAS Oradea. Menţionez faptul că fratele tatălui ei (socrului meu), numitul G. B. sau A., fost şofer de taxi la IJTL Bihor, cu ocazia unei vizite efectuate în SUA în primăvara acestui an, a refuzat înapoierea în ţară. Aceasta e declaraţia pe care o susţin (menţionând faptul că în prezent nu suntem în duşmănie însă nu doresc ca creşterea şi îngrijirea copilului să fie fără prezenţa mamei şi fără a se da o hotărâre judecătorească) şi semnez. În continuare la declaraţia prezentă, menţionez faptul că soţia mi-a relatat că intenţionează să efectueze plecarea din ţară, marţi 01.12.1987."

De asemenea, din cuprinsul declaraţiei date în aceleaşi condiţii la data de 18.01.1988 (filele 32-34 de la dosarul cauzei) au rezultat aspecte referitoare la intenţiile de plecare din ţară a numiţilor ....
....

Mai mult, în dosarul nr. I 457815 (cotă C.N.A.S.A.S), în calitate de sursă, cu numele conspirativ „Şoimul„ în perioada octombrie-noimenrie 1977, pârâtul a dat mai multe declaraţii referitoare la intenţiile unor cunoscuţi, printre care şi .... de a fugi din ţară (filele 50-64).

Sub aspectul celorlalte două cerinţe, în raport de conţinutul înscrisurilor susmenţionate, Curtea reţine, în primul rând că, prin informaţiile furnizate, pârâtul a denunţat o atitudine ce putea fi considerată în mod rezonabil potrivnică regimului totalitar comunist.

În perioada comunistă, ***intenţia de a părăsi definitiv ţara („de evaziune") era considerată o atitudine potrivnică regimului comunist, cunoscută fiind politica dusă de regimul totalitar de îngrădire a liberei circulaţii.*** Astfel, dorinţa de a emigra era privită de conducerea statului ca o contestare a condiţiilor „deosebite" de viaţă asigurate de regim, fiind atent monitorizată de organele de Securitate. De asemenea, este cunoscut faptul că tentativa de trecere a frontierei era privită cu suspiciune de către organele în drept, pe motiv că, astfel, cetăţenii români ajunşi în străinătate, puteau oferi informaţii despre situaţia economică şi socială a României, destrămând astfel barierele informaţionale controlate de partid. ***Pe cale de consecinţă, furnizarea unor informaţii de această natură, se referă la activităţi îndreptate împotriva regimului comunist***. Nu se poate reţine faptul că pârâtul nu avea cunoştinţă de faptul că delaţiunea domniei sale putea avea urmări asupra persoanelor semnalate, în condiţiile în care era de notorietate faptul că *orice persoană semnalată cu intenţia de a rămâne în străinătate, la o eventuală solicitare în acest sens, era sancţionată prin primirea avizului negativ de plecare din ţară.*

În cel de-al doilea rând, Curtea observă că interpretările gramaticală, logico - sistematică şi teleologică ale prevederilor legale anterior indicate, conduc la concluzia că nu este necesar, pentru ca o persoană să fie încadrată în categoria colaboratorilor poliţiei politice, ca ***activitatea*** acesteia să fie adus efectiv atingere drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului, fiind suficient ca ea ***să fi fost îndreptată împotriva acestor drepturi şi libertăţi şi să fi fost aptă să le aducă atingere.***

Or, astfel după cum s-a reţinut mai sus, ***informaţiile furnizate au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului, respectiv a dreptului la liberă circulaţie şi la viaţă privată, prevăzute de art. 12 şi 17 din Pactul Internaţional cu privire la Drepturile Civile şi Politice.***

Cât despre ***eventuale cauze exoneratoare***, Curtea reţine că acestea se limitează la situaţiile strict prevăzute de teza a II-a şi a III-a ale art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008. Potrivit acestor prevederi se observă că *„Persoana care a furnizat informaţii cuprinse în declaraţii, procesele-verbale de interogatoriu sau de confruntare, date în timpul anchetei şi procesului, în stare de libertate, de reţinere ori de arest, pentru motive politice privind cauza pentru care a fost fie cercetată, fie judecată şi condamnată, nu este considerată colaborator al Securităţii, potrivit prezentei definiţii, iar actele şi documentele care consemnau aceste informaţii sunt considerate parte a*

propriului dosar. Persoanele care, la data colaborării cu Securitatea, nu împliniseră 16 ani, nu sunt avute în vedere de prezenta definiţie, în măsura în care se coroborează cu alte probe,,. Or, informaţiile privitoare la intenţiile de evaziune din ţară ale fostei soţii şi ale fostului socru au fost date anterior deschiderii acţiunii informative asupra sa, fiind fără legătură cu motivele care au determinat urmărirea ulterioară a pârâtului. De asemenea, informaţiile date în cadrul dosarului nr. I 457815 (cotă C.N.A.S.A.S), în calitate de sursă, cu numele conspirativ „Şoimul,, exced cerinţelor restrictive antereferite.

Faţă de cele de mai sus, în lumina considerentelor expuse mai sus, întrunirea ipotezei normei legale cuprinsă în art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii, instanţa – în temeiul art. 11 din acelaşi act normativ – va admite prezenta acţiune şi va constata calitatea pârâtului de colaborator al Securităţii.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂŞTE

Admite acţiunea formulată de reclamantul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii, cu sediul în Bucureşti, str. Matei Basarab nr. 55-57, sector 3, CIF 12932750, în contradictoriu pârâtul Ghezea Mitruş, născut la data de 15.08.1958, domiciliat în comuna .... , jud. Călăraşi.

Constată calitatea de colaborator al Securităţii în privinţa pârâtului.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare, cererea pentru exercitarea căii de atac urmând a se depune la Curtea de Apel Bucureşti-Secţia a VIII-a contencios administrativ şi fiscal.

Pronunţată în şedinţă publică azi, 16.05.2017.

Preşedinte **Grefier**



Red. M.A.T. 4 ex. 13.06.2017

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA Cont. adm.
Prezenta copie fiind conformă
cu originalul aflat în dosarul
acestei instanţe Nr. 561/2/2017
se legalizează de noi.
Grefier

S-a anulat chitanţa/foaia de vărsământ Nr. ..../
.................................în suma de ....lei
GREFIER

Definitivă prin constatarea ... – dec. nr. 4280/03.12.2018 ds. nr. 561/2/2017 ...